

**Кожушко О. В.**

ОЦІНКА ЯКОСТІ ПРОЦЕСУ ДЕРЖАВНОГО АУДИТУ ФІНАНСОВО- ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ УСТАНОВИ

Визначено критерії якості державного фінансового аудиту. Розроблено методичний підхід до оцінки якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи. Відмінність запропонованого методичного підходу полягає у поетапному відборі критеріїв якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності та їх послідовному поєднанні, що в остаточному дасть можливість визначити недоліки в роботі державних аудиторів та підвищити їх професіоналізм.

Ключові слова: державний фінансовий аудит, якість, державний аудит фінансово-господарської діяльності, оцінка якості.

1. Вступ

Сучасний стан державних фінансів характеризується стрімким ростом інфляційних процесів, зростаючим обсягом дефіциту бюджету, зниженням експорту товарів та послуг.

Крім того, за останні роки в сфері державних фінансів відбулися глибинні зміни у функціонуванні системи управління ними. Діапазон реформ за останні десять років був наймасштабнішим. З одного боку, проведені реформи зробили позитивний внесок у справу формування ефективної системи державних фінансів, з іншого — мали регресивний ефект, викликаний, перш за все кризовими явищами в економіці. У зв'язку з чим, залишився значний пласт невирішених проблем, особливо у контрольній сфері.

Одним з основних принципів організації контролю державних фінансів є пріоритетність зовнішнього контролю над внутрішнім. Сьогодні в Україні поняття «державний фінансовий контроль» використовується і стосовно системи внутрішнього і стосовно системи зовнішнього фінансового контролю. Але зовнішній контроль не може підпорядковувати органам виконавчої влади, які безпосередньо управляють суспільними ресурсами, адже це є порушенням принципів незалежності та об'єктивності. У світовій практиці для окреслення системи зовнішнього контролю використовується термін «державний аудит».

Разом з тим інститут державного аудиту в світі отримав широке визнання. Так Міжнародна організація вищих органів аудиту (INTOSAI) була створена у 1953 році і сьогодні вже налічує представників 197 держав. Україна з 1998 р. також приєдналася до INTOSAI, є її активним членом. Подальший розвиток інституту державного аудиту в Україні дозволить підвищити відкритість і відповідалність управління людськими, природними, економічними і фінансовими ресурсами, забезпечити сталий розвиток, сприятиме розбудові економічних знань [1].

Варто зазначити, що в Україні в останні роки спостерігається тенденція збільшення обсягів фінансових

порушень, що виявляються контролюючими органами [2, 3]. Це дозволяє говорити про те, що на сучасному етапі існуючі форми контролю, а саме інспектування у формі ревізії не справляються з даною задачею. Тому розвиток економіки України на даному етапі потребує реорганізації системи контролю — функціонування нових форм контролю, які направлені не на виявлення помилок та порушень, а на їх попередження. До таких форм контролю належить державний аудит.

В той же час розподілення та використання бюджетних коштів потребують постійного контролю, велика частина коштів державних та місцевих бюджетів виділяється на фінансування бюджетних установ. Бюджетні установи утворюються для утвердження і забезпечення прав і свобод людини, визначення соціальних цінностей, їх фінансово-господарська діяльність повинна підлягати ефективному контролю у вигляді державного аудиту фінансово-господарської діяльності, який покликаний знаходити недоліки та попереджати порушення у здійсненні фінансово-господарської діяльності бюджетних установ. Тому сучасна система державного контролю має виходити із інтересів громадськості ставити владні органи і окремих чиновників під контроль суспільства, забезпечувати незалежну, об'єктивну і публічну оцінку результатів соціально-економічного розвитку в державі. Цьому й сприятиме оцінка якості державного фінансового аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетних установ. Це й визначає актуальність обраної теми дослідження.

2. Аналіз літературних даних та постановка проблеми

Питанням побудови сучасної ефективної системи контролю державних фінансів, удосконаленню методики проведення контрольних заходів, застосуванню новітніх прийомів контролю, проблемам упровадження внутрішнього і зовнішнього державного аудиту в Україні, окремим аспектам державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи знайшли своє

відображення у роботах багатьох вітчизняних учених, таких як Л. В. Дікань, Ж. А. Жирна, В. В. Немченко, Ю. Б. Слободяник, О. А. Скорба та ін. Однак в працях науковців на сьогоднішній час не розкрито методологію державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи, також доцільно приділити увагу розробці більш досконалого понятійного апарату та розмежуванню обов'язків контролюючих органів щодо даної форми державного контролю. Крім того, питання оцінки якості державного аудиту розглядаються фрагментарно. Оскільки ці питання є досить актуальними у наш час, бо державний аудит фінансово-господарської діяльності бюджетної установи покликаний попереджати порушення у сфері державних ресурсів та підвищувати ефективність їх використання.

Варто зазначити, що у контексті дослідження державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи як методу державного фінансового контролю важливе місце займає оцінка якості процесу його здійснення, оскільки вона забезпечить [4]:

- 1) довіру до аудиторських перевірок та підвищить їх рейтинг у структурі контрольно-аналітичних заходів;
- 2) мінімізацію часовитрат та трудовитрат під час здійснення аудиторських процедур;
- 3) встановлення недостовірності або необ'єктивності висновків за результатами державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи.

Для досягнення і підтримки необхідного рівня якості контрольно-аналітичних заходів повинна існувати система управління якістю їх проведення.

Задачами управління якістю контрольно-аналітичних процедур під час організації та проведення державного аудиту фінансово-господарської діяльності є:

- 1) визначення необхідних правил і процедур проведення контрольних заходів [5];
- 2) виконання встановлених вимог і процедур планування, здійснення аудиту і оформлення результатів контрольних заходів, що визначають якість їх проведення;
- 3) усунення недоліків проведення і вдосконалення державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи, спрямованого на досягнення більш високого рівня якості його проведення [6].

Під оцінкою якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи слід розуміти перевірку наявності та належного здійснення аудиторських процедур на всіх етапах державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи, підтвердження якості та об'єктивності результатів аудиту, який проводиться персоналом, що має необхідну кваліфікацію та компетентність, а також визначення шляхів вдосконалення процесу проведення державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи [1, 7, 8].

Під час оцінки якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи використовують наступні методи [9, 10]:

- 1) якісні: матричний метод; метод еталону; система довільних характеристик; метод групової дискусії та ін.;
- 2) кількісні: метод рангового порядку; метод бальної оцінки; система графічного профілю; метод оцінюючих центрів та ін.;
- 3) комбіновані: тестування; визначення коефіцієнта інтелектуальності; метод сумових оцінок та ін.

3. Об'єкт, ціль та задачі дослідження

Об'єктом дослідження є процес державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи.

Предметом дослідження є теоретичні та методичні засади оцінки якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи.

Проведені дослідження ставили за мету теоретичне обґрунтування та розробку методичного підходу оцінки якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи.

Для досягнення поставленої мети вирішувалися наступні задачі:

- визначити зацікавлених сторін при оцінці якості державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи та відібрати критеріїв якості;
- розробити методичного підходу оцінки якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи.

4. Матеріали та методи дослідження оцінки якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи

4.1. Методичне забезпечення оцінки якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи. Для оцінки якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи автором запропоновано використовувати якісний підхід, а саме — теорію ігор. Суть теорії ігор полягає в тому, щоб допомогти економістам зрозуміти та передбачити те, що буде діятися в економічному інтер'єрі (економічному контексті) [11].

Реалізація даного підходу складається з декількох етапів [11]:

- 1) визначення зацікавлених сторін при оцінці якості державного аудиту (вибір гравців);
- 2) відбір критеріїв якості державного аудиту (визначення стратегій гри);
- 3) виконується поступовий перебір критеріїв якості державного аудиту;
- 4) визначається оптимальне поєднання критеріїв якості (стратегій гравців).

Автором пропонується впровадити наступних гравців:

- 1) бюджетна установа, що перевіряється;
- 2) державні аудитори, які беруть участь у перевірці;
- 3) Державна фінансова інспекція.

4.2. Методика оцінки якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи. Автором визначено такі критерії якості державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи (стратегії гри): дотримання діючого законодавства (стратегія 1); кваліфікаційна відповідність кадрового забезпечення (стратегія 2); реалізація рекомендацій наданих після проведення державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи (стратегія 3); достатність правового, методичного, фінансового, технічного забезпечення (стратегія 4).

Після визначення гравців та критеріїв необхідно почати поступовий перебір критеріїв.

Почнемо зі стратегії 1 (дотримання діючого законодавства). В моделі беруть участь 3 гравця та розглядається 2 стратегії: дотримання та недотримання

діючого законодавства. Вибір першої стратегії гарантує виграш, в матричній моделі відповідає оцінці 1, відповідно друга стратегія отримує оцінку 0. Вигляд даної моделі наведено в табл. 1.

Таблиця 1

Матрична модель оцінки якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи, при якій розглядається дотримання або не дотримання діючого законодавства

Гравці	Дотримання діючого законодавства	Не дотримання діючого законодавства
Бюджетна установа, що перевіряється	1	0
Державні аудитори, які беруть участь у перевірці	1	0
Державна фінансова інспекція	1	0

Дану модель можна представити у вигляді платіжної матриці, в якій по стовбцям представлені стратегії, а по рядкам — гравці (1):

$$A = \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ 1 & 0 \\ 1 & 0 \end{pmatrix}. \quad (1)$$

При розгляді кваліфікаційної відповідності кадрового забезпечення кількість гравців складає 3, кількість стратегій також 3: високий, достатній та низький рівні кваліфікаційного забезпечення.

При високому рівні кваліфікації усіх гравців гарантовано виграш, платіжна матриця матиме наступний вигляд (2):

$$A = \begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 \\ 1 & 0 & 0 \\ 1 & 0 & 0 \end{pmatrix}. \quad (2)$$

Дана модель не зазнає суттєвих змін, якщо рівень кваліфікації працівників бюджетної установи буде достатнім (3):

$$A = \begin{pmatrix} 0 & 1 & 0 \\ 1 & 0 & 0 \\ 1 & 0 & 0 \end{pmatrix}. \quad (3)$$

Але якщо кваліфікація державних аудиторів, які проводять перевірку буде низькою, то й якість усього державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи буде низькою, це відобразиться на Державній фінансовій інспекції — оскільки знизиться довіра до контролюючого органа і на бюджетній установі — оскільки вона не отримає професійних та кваліфікованих рекомендацій щодо поліпшення фінансово-господарської діяльності та усунення виявлених порушень.

Враховуючи критерій реалізації рекомендацій наданих після проведення державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи сформовано 3 стратегії: повна реалізація рекомендацій, часткова реалізація та невиконання наданих рекомендацій. Пла-

тижна матриця для даної моделі матиме вигляд як у формулі 2.

Отже, виграш для всіх гравців приносить дотримання першої стратегії. Для державного аудитора виграш полягає у зменшенні аудиторського ризику під час проведення наступного аудиту, для бюджетної установи — у зменшенні помилок та підвищенні ефективності здійснення фінансово-господарської діяльності, а для ДФІ в свою чергу — у покращенні результатів діяльності та довіри з боку громадян.

Але якщо бюджетна установа частково реалізує надані державним аудитором рекомендації платіжна матриця матиме вигляд (4):

$$A = \begin{pmatrix} 0 & 1 & 0 \\ 0 & 1 & 0 \\ 1 & 0 & 0 \end{pmatrix}. \quad (4)$$

Достатність правового методичного, фінансового та технічного забезпечення формує 2 стратегії: достатня кількість та недостатня кількість правового методичного, фінансового та технічного забезпечення. Платіжна матриця для даної моделі матиме вигляд як у формулі 1.

Варто зауважити, що аналіз зазначених вище критеріїв дозволить досягти максимально кращого результату при об'єднанні всіх виграшних стратегій в одну платіжну матрицю.

В такому випадку рівень якості державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи може оцінюватися як високий при умові дотримання та наявності таких виграшних стратегій:

- 1) дотримання діючого законодавства;
- 2) кваліфікаційна відповідність кадрового забезпечення;
- 3) реалізація рекомендацій наданих після проведення державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи;
- 4) достатність правового, методичного, фінансового, технічного забезпечення.

Якщо гравець має всі виграшні стратегії, то можна оцінити якість проведеного аудиту, як високу. Даному випадку відповідає наступна платіжна матриця (5):

$$A = \begin{pmatrix} 1 & 1 & 1 & 1 \\ 1 & 1 & 1 & 1 \\ 1 & 1 & 1 & 1 \end{pmatrix}. \quad (5)$$

Потрібно зауважити, що особливістю теорії ігор є виявлення оптимальної стратегії розвитку подій, при якій буде отриманий середній виграш. В ситуації, що розглядається повинна бути виявлена така стратегія при якій рівень якості державного аудиту фінансово-господарської діяльності буде зберігатися на достатньому рівні. Для цього необхідно, щоб стратегії дотримання діючого законодавства та кваліфікаційної відповідності кадрового забезпечення були виграшними, оскільки вони найбільше впливають на високому рівні. Таким чином стратегія реалізації рекомендацій наданих після проведення державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи не впливає на саму процедуру державного аудиту, а впливає на наступні перевірки. Доцільно сформувати матрицю, яка буде відповідати

допустимо високому рівню якості аудиторських послуг, яка може мати декілька варіантів:

1) при виграшній стратегії достатності правового, методичного, фінансового, технічного забезпечення та невиконанні рекомендацій наданих після проведення державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи (6):

$$A = \begin{pmatrix} 1 & 1 & 0 & 1 \\ 1 & 1 & 0 & 1 \\ 1 & 1 & 0 & 1 \end{pmatrix}. \quad (6)$$

2) при повній реалізації рекомендацій наданих після проведення державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи та не достатньому правовому, методологічному, фінансовому технічному забезпеченні (7):

$$A = \begin{pmatrix} 1 & 1 & 1 & 0 \\ 1 & 1 & 1 & 0 \\ 1 & 1 & 1 & 0 \end{pmatrix}. \quad (7)$$

3) при не виконанні рекомендацій наданих після проведеного державного аудиту та не достатньому правовому, методологічному, фінансовому, технічному забезпеченні (8):

$$A = \begin{pmatrix} 1 & 1 & 0 & 0 \\ 1 & 1 & 0 & 0 \\ 1 & 1 & 0 & 0 \end{pmatrix}. \quad (8)$$

4) змішана гра при виконанні наданих рекомендацій та достатності забезпечення (9):

$$A = \begin{pmatrix} 1 & 1 & 0 & 0 \\ 1 & 1 & 0 & 1 \\ 1 & 1 & 1 & 1 \end{pmatrix}. \quad (9)$$

Дана матриця (9) відповідає ситуації, при якій бюджетна установа частково виконує надані рекомендації і є недостатність правового, методичного, фінансового, технічного її забезпечення. Всі гравці дотримуються законодавства та мають високу кваліфікаційну відповідність кадрів.

Середнім можна вважати рівень якості державного аудиту, при якому не суттєво порушується виграшна позиція стратегії дотримання діючого законодавства та кваліфікаційної відповідності кадрового забезпечення, та незначного порушення стратегій, які суттєво не впливають на оцінку якості державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи (10).

$$A = \begin{pmatrix} 0 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & 1 & 0 & 1 \\ 1 & 1 & 1 & 1 \end{pmatrix}. \quad (10)$$

Тобто в бюджетній установі недотримуються законодавства та достатній рівень кваліфікаційної відповідності

кадрового забезпечення, неповністю реалізовані рекомендації надані після проведення державного аудиту.

Ситуації, при яких виграшні стратегії незначні або майже відсутні характеризують низький рівень якості державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи (11).

$$A = \begin{pmatrix} 0 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & 1 & 1 & 0 \end{pmatrix}. \quad (11)$$

Низький рівень якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи характеризується недотриманням законодавства бюджетною установою, некваліфікованими державними аудиторами, які здійснюють перевірку, бюджетна установа не виконує надані державними аудитором рекомендації та недостатньо правового, методичного, фінансового, технічного її забезпечення для належного процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи.

5. Результати досліджень оцінки якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи

Узагальнена матриця оцінки якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи наведена у табл. 2.

Таблиця 2

Матриця якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи

№ З/п	Учасники (гравці)	Стратегії			
		Дотримання діючого законодавства	Кваліфікаційна відповідність кадрового забезпечення	Реалізація рекомендацій наданих після проведення державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи	Достатність правового, методичного, фінансового, технічного забезпечення
1	Високий рівень якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи				
1.1.	Бюджетна установа	1	1	1(0)	1(0)
1.2.	Державні аудитори	1	1	1(0)	1(0)
1.3	ДФІ	1	1	1(0)	1(0)
2	Середній рівень якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи				
2.1.	Бюджетна установа	1(0)	0	0	0
2.2.	Державні аудитори	1	1(0)	1	0
2.3	ДФІ	1	1	1	1
3	Низький рівень якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи				
3.1.	Бюджетна установа	0	0	0	0
3.2.	Державні аудитори	1(0)	0	0	0
3.3	ДФІ	1(0)	1(0)	0	0

При проведенні оцінки якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетних установ стратегії можуть варіюватися утворюючи велику кількість платіжних матриць, в яких необхідно виявити основну тенденцію та оцінити рівень якості державного аудиту.

6. Обговорення результатів дослідження оцінки якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи

Автор вважає за доцільне проводити постійну оцінку якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи. Платіжну матрицю може заповнювати як керівник аудиторської групи, так і представниками відділу контролю якості. До проведення оцінки також бажано підключити фахівців з методологічного, юридичного, технічного відділів та дозволить підвищити ефективність самооцінки та встановити проблемні зони.

Для забезпечення високої якості проведення державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи необхідно:

- 1) створити чітку стратегію підбору кадрів; прагнути до залучення до роботи кваліфікованих співробітників;
- 2) забезпечити ефективну професійну підготовку;
- 3) затвердити форми робочих документів аудиторів;
- 4) надавати ясні, об'єктивні, короткі та неупереджені рекомендації за результатами державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи;
- 5) проводити нагляд за роботою членів команди з боку головного аудитора.

7. Висновки

В результаті проведеного дослідження встановлено, щодо зацікавлених сторін при оцінці якості державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи належать бюджетна установа, що перевіряється, державні аудитори, які беруть участь у перевірці та Державна фінансова інспекція.

Автором запропоновано проводити постійну оцінку якості процесу державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи, використовуючи теорію ігор та платіжні матриці. Це сприятиме зближенню національного ринку аудиторських послуг до вимог міжнародної спільноти.

В цьому сенсі визначено, що високий рівень якості державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи досягається при дотриманні діючого законодавства, наявності кваліфікаційної відповідності кадрового забезпечення, повній реалізації рекомендацій наданих після проведення державного аудиту фінансово-господарської діяльності бюджетної установи, достатності правового, методичного, фінансового, технічного забезпечення.

Література

1. Сухарева, Л. О. Державний аудит ефективності: системність, організація, методика [Текст]: монографія / Л. О. Сухарева, Т. В. Федченко. — Донецьк: ДонНУЕТ, 2013. — 289 с.

2. Звіт про результати роботи органів Державної фінансової інспекції за 2013 рік [Електронний ресурс] / Офіційний сайт Державної фінансової інспекції України. — Режим доступу: \www/URL: <http://www.dkrs.gov.ua/kru/uk/publish/article/102235;jsessionid=AABF7F3A433DE881FA9A563227D4272A.app1>
3. Звіт про результати роботи органів Державної фінансової інспекції за 2014 рік [Електронний ресурс] / Офіційний сайт Державної фінансової інспекції України. — Режим доступу: \www/URL: <http://www.dkrs.gov.ua/kru/uk/publish/article/105011>
4. Слободяник, Ю. Б. Контроль якості державного аудиту [Електронний ресурс] / Ю. Б. Слободяник // Междисциплинарные исследования в науке и образовании. — 2012. — № 1К. — Режим доступу: \www/URL: <http://mino.esrae.ru/158-1171>
5. Іваніна, О. О. Удосконалення механізму контролю якості процесу аудиту [Текст]: автореф. дис. ... канд. ек. наук за спец.: 08.06.04 / О. О. Іваніна; СХУ ім. В. Даля. — Луганськ, 2004. — 19 с.
6. Пожар, Т. О. Система контролю якості аудиту ефективності [Текст] / Т. О. Пожар // Економіка і регіони. — 2012. — № 2(33). — С. 162–167.
7. Дмитренко, В. Г. Модернізація державного фінансового контролю в Україні [Текст] / В. Г. Дмитренко // Статистика України. — 2009. — № 3. — С. 118–123.
8. Дорошенко, О. О. Контроль господарської діяльності бюджетних установ [Текст]: автореф. дис. ... канд. екон. наук: спец. 08.00.09 / О. О. Дорошенко; КНЕУ ім. В. Гетьмана. — К., 2011. — 20 с.
9. Дікань, Л. В. Державний аудит [Текст]: навч. посіб. / Л. В. Дікань, Ю. О. Голуб, Н. В. Синюгіна. — К.: Знання, 2011. — 503 с.
10. Мних, Є. В. Державний фінансовий аудит: методологія та організація [Текст]: монографія / Є. В. Мних, М. О. Никонич, С. В. Бардаш, Н. С. Барабаш; під ред. Є. В. Мних; Київський національний торговельно-економічний університет. — К.: КНТЕУ, 2009. — 319 с.
11. Шиян, А. А. Теорія ігор: основи та застосування в економіці та менеджменті [Текст]: навч. посіб. / А. А. Шиян. — Вінниця: ВНТУ, 2009. — 164 с.

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПРОЦЕССА ГОСУДАРСТВЕННОГО АУДИТА ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

Определены критерии качества государственного финансового аудита. Разработан методический подход к оценке качества процесса государственного аудита финансово-хозяйственной деятельности бюджетного учреждения. Отличие предложенного методического подхода заключается в поэтапном отборе критериев качества процесса государственного аудита финансово-хозяйственной деятельности и их последовательном соединении, что в конечном позволит определить недостатки в работе государственных аудиторов и повысить их профессионализм.

Ключевые слова: государственный финансовый аудит, качество, государственный аудит финансово-хозяйственной деятельности, оценка качества.

Кожушко Ольга Вікторівна, кандидат економічних наук, доцент, кафедра контролю і аудиту, Харківський національний економічний університет ім. С. Кузнеця, Україна, e-mail: olga_kozhushko_z@ukr.net.

Кожушко Ольга Викторовна, кандидат экономических наук, доцент, кафедра контроля и аудита, Харьковский национальный экономический университет им. С. Кузнеця, Украина.

Kozhushko Olga, Simon Kuznets Kharkiv National University of Economics, Ukraine, e-mail: olga_kozhushko_z@ukr.net